BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-680-7/22
Mostar, 31. 3. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja EURO MEAT d.o.o. Maglaj, broj: 059/22 od 04. 3. 2022. godine uloženoj na Rješenje, broj: JN-1103-11 od 28. 2. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Isporuka svježeg goveđeg i pilećeg mesa za ishranu divljih životinja u RZC Pionirska dolina i ZOO*, ugovornog tijela KJKP Park d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 31. 3. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Rješenje ugovornog tijela KJKP Park d.o.o. Sarajevo, broj: JN-1103-11 od 28. 2. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Isporuka svježeg goveđeg i pilećeg mesa za ishranu divljih životinja u RZC Pionirska dolina i ZOO.*

3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Park d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je razmatrajući žalbu ponuditelja Mesna industrija Rakitno d.o.o. Posušje donijelo Rješenje, broj: JN-1103-11 od 28. 2. 2022. godine kojim se usvaja žalba navedenog ponuditelja.

Ponuditelj EURO MEAT d.o.o. Maglaj (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 04. 3. 2022. godine uložio žalbu broj: 059/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela koji u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14)

dostavlja sa cjelokupnim spisom prvostupanjskog postupka ovom tijelu zajedno, kao drugostupanjskom tijelu, na odlučivanje.

Žalitelj ističe da istu ulaže zbog pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama BiH. Navodi da se u osporavanom rješenju u obrazloženju istog navodi kako je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer nije dostavljen u ponudi Aneks 1 Obavještenje o nabavci. Smatra da se u cijelosti pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i da njegova ponuda ispunjava sve elemente propisane točkom 8.2.1. tenderske dokumentacije koja propisuje sadržaj ponude kao i uvjete propisane člankom 58. Zakona o javnim nabavama. S obzirom na navedeno predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavano Rješenje, broj: JN-1103-11 od 28. 2. 2022. godine, Zapisnik o radu komisije, broj: JN-1103-9 od 14. 2. 2022. godine i Zapisnik, broj: JN-1103-8 od 14. 2. 2022. godine, te da se postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: JN-1103-12 od 09. 3. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da ostaje pri stavu da je predmetni Aneks 1 – sastavni dio TD. Dalje navodi kronologiju samog postupka pri čemu ističe da je postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, a da žalitelj nije u ponudi dostavio Aneks 1 – Obavještenje o nabavci zbog čega je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-680-4/22 od 16. 3. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela, u cijelosti osporava navode ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavanog Rješenja broj: JN-1103-11 od 28. 2. 2022. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u

odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo rješavajući po žalbi ponuditelja Mesna industrija Rakitno d.o.o. Posušje donijelo Rješenje, broj: JN-1103-11 od 28. 2. 2022. godine kojim se usvaja žalba navedenog ponuditelja (točka I. dispozitiva), poništena je odluka o dodjeli okvirnog sporazuma za isporuku mesa za ishranu divljih životinja u RZC Pionirska dolina i ZOO (točka II. dispozitiva), poništena je e-aukcija održana 14. 2. 2022. godine i zadužena je komisija za javne nabave da, po isteku roka za žalbu, pokrene novi postupak nabave mesa za ishranu divljih životinja u RZC Pionirska dolina i ZOO (točka III. dispozitiva), rješenje stupa na snagu danom donošenja (točka IV. dispozitiva), zadužen je stručni suradnik za informiranje da predmetno rješenje objavi na web stranici ugovornog tijela (točka V. dispozitiva), a kao razlog za usvajanje žalbe u obrazloženju je navedeno da žalitelj i ponuditelj ZAMCOMER d.o.o. Fojnica u svojim ponudama nisu dostavili Aneks 1 – Obavještenje o nabavci kako je traženo tenderskom dokumentacijom na stranici 19.

S tim u vezi, a nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju, broj: JN-1103 od 13. 10. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno da je točkom 8.2.1. (stranica 9) propisan Sadržaj ponude, tako da ponuda treba sadržavati sljedeće elemente: Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 1 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente propisane Aneksom 2, Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 tenderske dokumentacije, Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 4 ukoliko ih ponuditelj ima, Potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma – ako je sastavni dio tenderske dokumentacije, Izjava o sukobu interesa (Aneks 5), Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu. Dalje, na stranici 16 TD nalazi se popis Aneksa, pa je tako Aneks 1 – Obavještene o nabavci, Aneks 2 – Obrazac za ponudu, Aneks 3 – obrazac za cijenu ponude, itd., na stranici 17 nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu, na stranici 19 nalazi se Sadržaj ponude u kojem su ponuditelji trebali upisati što sve ponuda sadrži označena od rednog broja 1 pa dalje.

Uvidom u kopiju ponudu žalitelja, broj: 263/21 od 29. 11. 2021. godine nespornim je utvrđeno da se na stranici 3 nalazi Popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude, a u kojem popisu se ne navodi Aneks 1 – Obavještenje o nabavci. Daljnjim uvidom utvrđeno je da se na ostalim stranicama 4 – 60 ne nalazi Aneks 1 – Obavještenje o nabavci.

Člankom 53. stavak (2) ZJN propisano je Obavijest o nabavi pripremljena sukladno članku 35. ovoga Zakona čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Dalje, člankom 57. stavak

(1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 58. stavak (1) ZJN propisan *Sadržaj ponude* kako slijedi Svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente: a) ime i sjedište ponuditelja, a za skupinu ponuditelja podatke o svakom članu skupine ponuditelja, kao i jasno određenje člana skupine koji je ovlašteni predstavnik skupine ponuditelja za sudjelovanje u postupku javne nabave, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora; b) dokaz o jamstvu, ako se traži; c) cijena sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je određeno u tenderskoj dokumentaciji; d) dokaze o osobnoj, poslovnoj, financijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostave ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku s ili bez objave obavijesti i natjecateljskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije; e) navode da se radi o alternativnoj ponudi, ako je ona dopuštena; f) datum ponude; g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu; h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnositelja ponude ako, prema zakonu zemlje u kojoj je sjedište podnositelja ponude, podnositelj ponude ima pečat ili dokaz da, prema zakonu zemlje u kojoj je sjedište podnositelja ponude, podnositelj ponude nema pečat; i) popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je činjenica da Obavijest o nabavi čini sastavni dio tenderske dokumentacije. U konkretnom postupku pravne zaštite između stranaka u postupku sporno je pitanje da li su ponuditelji Aneks 1 – Obavještenje o nabavci trebali dostaviti u svojim ponudama. S tim u vezi, TD kao sadržaj ponude nije propisana obaveza ponuditeljima da u svojoj ponudi dostave Aneks 1 – Obavještenje o nabavci kako to proizvoljno i pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Naime, točkom 8.2.1. TD propisan je Sadržaj ponude u kojem nije naveden Aneks 1 – Obavještenje o nabavci, ali je tražen popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 1 tenderske dokumentacije. Međutim, Obrazac za ponudu propisan je Aneksom 2 što je vidljivo na stranicama 16 i 17 TD. Prema tome žalitelji, a i drugi ponuditelji, u predmetnom postupku javne nabave nisu bili u obavezi niti je odredbama TD bilo propisano da su dužni u ponudama dostaviti Aneks 1 – Obavještenje o nabavci, a što je u skladu sa naprijed navedenom odredbom članka 58. stavak (1) ZJN koja propisuje obavezne elemente svake ponude što svakako ne uključuje Obavještenje o nabavci. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da je žalitelj u ponudi dostavio traženu dokumentaciju, nespornim se zaključuje da je ponuda žalitelja prihvatljiva jer se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD postupivši tako u skladu sa točkom 8.2.1. TD i člankom 57. stavak (1) ZJN.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite, pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, utvrđeni su propusti ugovornog tijela u prvostupanjskom postupku jer se isti nije pridržavao propisanih zahtjeva i uvjeta iz TD što je dovelo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što je sve za posljedicu imalo pogrešnu primjenu

materijalnog prava u pogledu ocjene prihvatljivosti ponude žalitelja, zbog čega se osporavano rješenje poništava.

S obzirom da je žalba osnovana, ugovorno tijelo će okončati postupak javne nabave u skladu sa odredbom članka 69. ZJN i Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma za isporuku mesa za ishranu divljih životinja u RZC Pionirska dolina i ZOO, broj: JN-1103-9 od 14. 2. 2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- EURO MEAT d.o.o. Maglaj, ulica 1. Marta b.b., 74250 Maglaj,
- KJKP Park d.o.o. Sarajevo, Patriotske lige br. 58, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.